

**ESG** Environmental  
Social  
Governance



# ESG 진단보고서

## ◆ (주)핑크파이어

- 보고서번호 : SH-ESG-2023-01- 0005
- 대표자 : 조광재
- 사업자번호 : 144-81-27818
- 진단일자 : 2023-04-07 ~ 2024-04-06
- 주/부평가자 : 민지홍 / 정은아



본 보고서는 신한은행 고유의 진단지표에 따라 작성되었으며, 보고서에 포함된 내용 및 점수가 해당 기업의 ESG 역량을 보증하는 것은 아닙니다. 타기관 제출용으로의 사용은 불가하며, 보고서 활용에 따른 판단이나 결정에 대해서는 책임지지 않습니다.

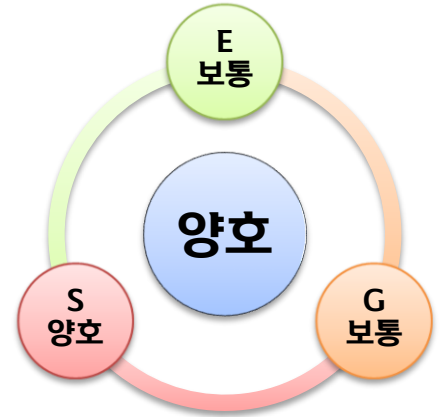
# 1. 신한 ESG 종합진단

## (주)뫁스파이어

### ■ 기업현황

기업명	(주)뫁스파이어	대표자명	조광재
사업자번호	144-81-27818	기업규모	중소기업
설립일자	2014-07-10	임직원 수	28명
주소	서울 용산구 한강대로96길 27, 1층(갈월동)		
표준산업분류	(매출액기준) 응용소프트웨어 개발 및 공급업(J58222)		
산업부문	IT 및 미디어콘텐츠		
주요제품(사업)	SW 솔루션 개발 및 유지보수		
매출액 (2022.12.31)	29.5억 원	총 자산(2022.12.31)	52.9억원
		자본금 (2022.12.31)	1.0억원

### ■ ESG 종합진단



- E(Environmental) : 환경
- S(Social) : 사회
- G(governance) : 지배구조

### ■ ESG 진단체계

진단일자	2023-04-07		ESG 종합수준	양호			
ESG 진단체계 (기업 ESG 위치)	미흡		보통		양호		우수
					●		

### ■ ESG 영역별 진단결과

영역	미흡	보통	양호	우수
환경(E)		●		
사회(S)			●	
지배구조(G)		●		

### ■ 종합의견

(주)뫁스파이어는 2014년 7월 설립된 비외감법인으로, '응용소프트웨어 개발 및 공급업'을 영위하고 있습니다. 동사의 주요 제품은 '환경 데이터 관리 솔루션 등'이고, 다수의 정부 R&D 과제를 수행 중인 것으로 확인됩니다.

동사는 업종 특성상 정보자산 관리와 품질 관리에 많은 노력을 기울이며 정보보호경영시스템 인증(ISO27001)과 품질경영시스템 인증(ISO 9001)을 획득하였습니다.

동사는 환경경영과 관련하여 에너지 사용량 절감에 대한 방향성을 수립하고 있으며, 환경경영시스템 도입을 통해 환경 리스크를 관리하고 있으나, 연간 온실가스 배출량이 증가 추세에 있어 개선 및 체계적 관리가 필요합니다. 사회 측면에서, 사업장 내 근무환경, 임직원의 인권, 산업안전, 품질에 대한 관리 수준이 양호한 편이고, 상법상 자본금 총액 10억원 미만의 '소규모회사'에 해당되어 소규모회사가 수행할 수 있는 수준으로 지배구조(주주, 이사회, 감사)를 운영하고 있습니다.

종합적으로, (주)뫁스파이어는 지속가능성 및 비재무 가치 향상과 관련하여 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 각 영역별 이슈를 적절하게 관리하고 있어 ESG 경영 능력은 양호한 수준입니다.

## II. 항목별 진단 결과

### ■ 환경(E) 관련 진단결과

대항목	중항목	분류번호	소항목	점수	미흡	보통	양호	우수	
 환경	보통	환경경영	E-1-1	환경경영체계	60			●	
		환경성과	E-2-1	에너지 및 온실가스	35		●		
			E-2-2	용수 및 폐수*					
			E-2-3	폐기물*					
			E-2-4	대기오염물질*					
		환경관리	E-3-1	화학물질*					

\* 용수 및 폐수, 대기오염물질 지표는 IT/서비스/유통 산업 등의 일부 비제조 산업에는 적용되지 않습니다.

\* 화학물질 지표의 경우, 화학물질을 주요 소재로 취급하는 산업(반도체, 화학, 플라스틱 등)에 한하여 적용됩니다.

### ■ 사회(S) 관련 진단결과

대항목	중항목	분류번호	소항목	점수	미흡	보통	양호	우수
 사회	인적 관리	S-1-1	근무환경	80			●	
		S-1-2	조직 다양성	20	●			
		S-1-3	인권 존중	60			●	
		S-1-4	산업안전보건	90				●
	공급망 관리	S-2-1	협력사 ESG 관리	0	●			
	정보자산 관리	S-3-1	정보 보호	100				●
	소비자 관리	S-4-1	품질 관리	85				●
	사회적 책임	S-5-1	사회공헌활동	20	●			

### ■ 지배구조(G)\* 관련 진단결과

대항목	중항목	분류번호	소항목	점수	미흡	보통	양호	우수	
 지배구조	보통	주주권리*	G-1-1	주주총회 운영	80			●	
		이사회*	G-2-1	이사회 구성 및 운영	60			●	
		감사*	G-3-1	감사 현황					
		경영투명성	G-4-1	윤리 및 준법 경영	45		●		
			G-4-2	정보 공유	0	●			

\* 지배구조(G) 항목은 기업규모 및 자본금 총액에 따라 선택적으로 진단지표를 적용합니다.

\* 자본금 총액이 10억 원 이상인 법인은 모든 지표를 적용하여 지배구조를 진단하고, 자본금 10억 원 미만의 소규모회사는 '감사' 지표를 제외하여 지배구조를 진단하고, 개인기업은 '경영투명성' 지표만 적용하여 지배구조를 진단합니다.



# 환경 (Environment)

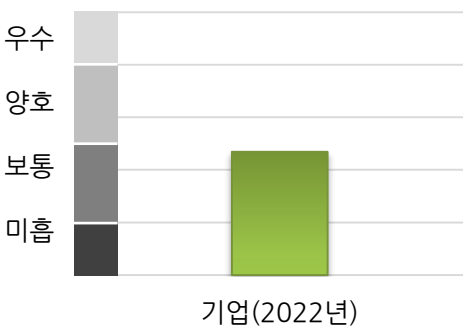
[환경 영역 진단결과]

**보통**

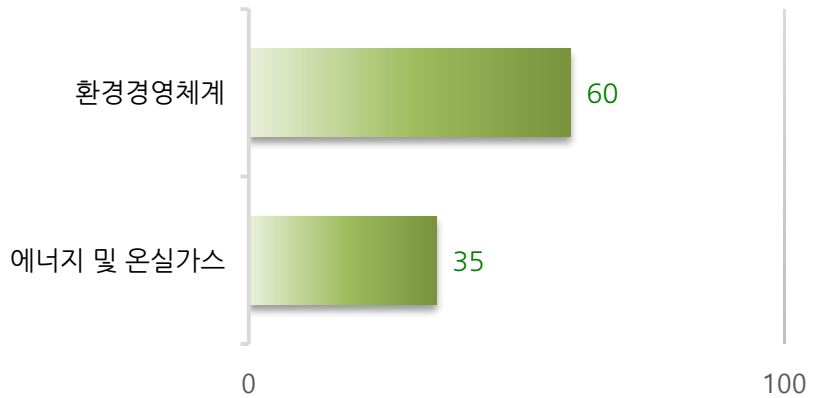
♣ 지표 설명 ♣

기업의 경영활동 과정에서 발생하는 환경 영향 전반에 대하여 외부에 미치는 환경 영향을 최소화하고 내부 환경 성과를 향상시키기 위한 노력을 통해 환경경영을 수행하고 있는지 점검합니다.

■ 환경 부문 점수 추이 : 대항목



■ 환경 부문 진단지표 점수 : 소항목



■ 환경 부문 범주별 진단항목 : 중항목

중항목		점수	수준	진단결과 요약
E-1. 환경경영	E-1-1. 환경경영체계	60.0	양호	- 환경경영 추진 방향성 및 미션/지향점을 설정하기 위한 환경경영 관리규정을 수립하고 있으며, 환경경영을 위한 담당자 및 환경경영시스템 인증을 보유함. 전반적으로, 환경경영 수준은 양호함
E-2. 환경성과	E-2-1. 에너지 및 온실가스	35.0	보통	- 연간 에너지 사용량과 직접 온실가스(Scope 1) 및 간접 온실가스(Scope 2)의 배출량 데이터를 관리하고 있으나, 최근 3개년('20~'22) 에너지 사용량 및 온실가스 배출총량이 증가 추세임 - 에너지 사용량 및 온실가스 배출량 절감을 위한 구체적인 목표 및 세부계획 수립 등이 필요하다고 판단되며, 전반적으로, 환경성과 수준은 보통임

■ 요약 : 환경 부문

동사는 응용소프트웨어 개발업 사업활동과 관련하여 환경경영을 위한 방향성 및 미션/지향점을 설정하고 있고, 환경경영시스템 인증(ISO 14001)을 보유하고 있으며, 임직원 대상의 환경경영 관련 교육 및 훈련 프로그램을 운영하고 있습니다. 재생 에너지를 일부 이용하고 있고, 연간 에너지 사용량에 대한 데이터를 관리하고 있으나, 환경목표 수립 및 환경목표 달성을 위한 상세 계획은 수립하고 있지 않습니다. 종합적으로, 동사의 ESG 경영과 관련하여 환경 부문의 관리역량은 보통 수준입니다.

### III. ESG 영역별 진단 결과 - 환경

#### 환경 (Environment)

E-1. 환경경영	E-1-1. 환경경영체계	60점 / 양호
-----------	---------------	----------

#### ■ 진단지표 설명

• 기업은 책임 있는 환경경영을 수행하기 위하여 사업 및 외부환경에 중요한 영향력을 미치는 환경이슈 별로 방향성 설정, 목표 수립, 계획 및 성과관리를 이행할 필요가 있습니다. 이러한 수행역량을 PDCA(Plan-Do-Check-Act) 관점에서 점검합니다.

#### ■ 환경경영목표 수립 현황

PLAN (계획)	환경 목표	• 미수립 [ ]      • 방향성 수립 [●]      • 단기목표(1~3년) [ ]      • 중장기목표(3년~) [ ]
	환경 이슈 규정	• 자원의 효율적 사용(절감) [ ]      • 환경물질의 배출 저감 [ ] • 친환경 자원 사용 [ ]      • 친환경 기술/설비 투자 [ ]

#### ■ PDCA 관점에서의 환경경영체계 운영 현황

DO (실행)	• 환경경영을 위한 별도의 담당자 또는 전담조직 보유 [●]	인증 실적	1건 (ISO 14001)
	• 환경경영 참여를 위한 임직원 대상의 교육/훈련 프로그램 실시 [●]		
CHECK (점검)	• 환경경영 관련 인증 보유 [●]		
	• 환경정보 관리용 전산시스템 구축 [ ]      • 환경경영 리스크 관리 [●] • 환경경영 관련 성과관리지표(KPI) 운영 [ ]		
ACT (개선)	• 내부 및 외부 환경요인의 변화에 대한 탄력적 대응 지속 [●]		



#### ■ 환경경영시스템 운영 현황 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경목표는 수립하지 않았으나 환경경영을 위한 방향성을 설정함</li> <li>- 환경경영 실행을 위한 담당자/전담조직을 보유하고 있음</li> <li>- 환경경영 참여를 위한 임직원 대상의 교육/훈련 프로그램을 실시하고 있음</li> <li>- 환경경영 관련 인증(ISO 14001)을 보유하고 있음</li> <li>- 환경경영의 단계별 리스크 관리를 수행하고 있음</li> <li>- 내/외부 환경요인의 변화에 대한 탄력적 대응을 지속하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경정보 관리용 전산시스템을 구축하고 있지 않음</li> <li>- 환경경영 관련 성과관리지표(KPI)를 마련하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 사업활동과 관련하여 구체적인 환경목표는 수립하지 않았으나, 환경경영을 추진하기 위한 관리 규정을 마련하는 등 방향성을 설정하고 있습니다. 동사는 환경경영시스템 인증(ISO 14001)을 2022년 12월에 취득하였고, 환경경영 실행을 위한 별도의 담당자를 보유하고 있으며, 임직원 대상의 환경경영 관련 교육 및 훈련 프로그램을 운영하고 있습니다. B-corp 인증 획득을 추진하는 등 내/외부 환경요인의 변화에 대한 탄력적 대응을 지속하고 있으나, 환경경영 관련 성과관리지표(KPI) 및 환경정보 관리용 전산시스템 등은 도입되어 있지 않으므로, 이에 대한 점검이 필요합니다.

### III. ESG 영역별 진단 결과 - 환경

#### 환경 (Environment)

E-2. 환경성과	E-2-1. 에너지 및 온실가스	35점 / 보통
-----------	-------------------	----------

#### ■ 진단지표 설명

- 기업은 탄소중립(Net-Zero)을 달성하기 위하여 에너지 사용의 효율성을 높이거나 에너지 사용량을 줄이고 에너지 사용으로 인해 발생하는 온실가스의 배출을 감축하기 위한 관리활동을 수행하고 있는지 점검합니다.
- 에너지원으로는 전력, 화석연료(석탄, 석유, 가스 등), 열(온수, 스팀 등), 재생연료가 있으며, 온실가스는 온실효과를 유발하는 대기 중의 가스상태 물질로, 이산화탄소(CO<sub>2</sub>), 메탄(CH<sub>4</sub>), 아산화질소(N<sub>2</sub>O) 등으로 구성됩니다.

#### ■ 에너지원 및 온실가스 관리 현황

관리 현황	• 에너지 사용량 절감 목표 수립 [ ]	• 온실가스 배출량 절감 목표 수립 [ ]
	• 임직원 대상의 에너지/온실가스 감축 캠페인 운영 [●]	• 에너지/온실가스 감축 관련 설비 투자 [ ]
배출 관리 대상	• 에너지/온실가스 관련 데이터 수집 및 관리 [●]	• 공급망 내 에너지/온실가스 감축 관련 기술 개발 [ ]
	• 온실가스 배출권 거래제 대상 [ ]	• 에너지/온실가스 목표관리제 대상 [ ]

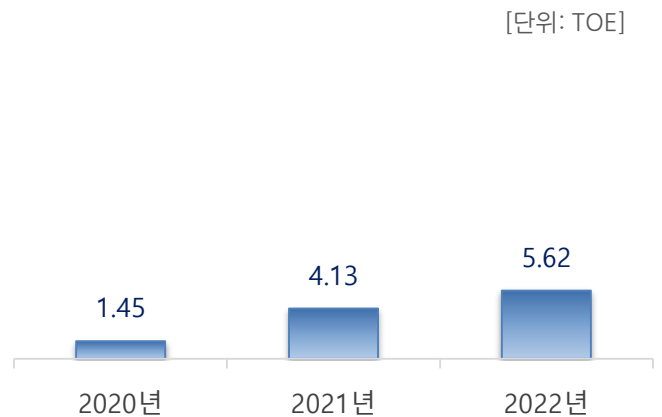
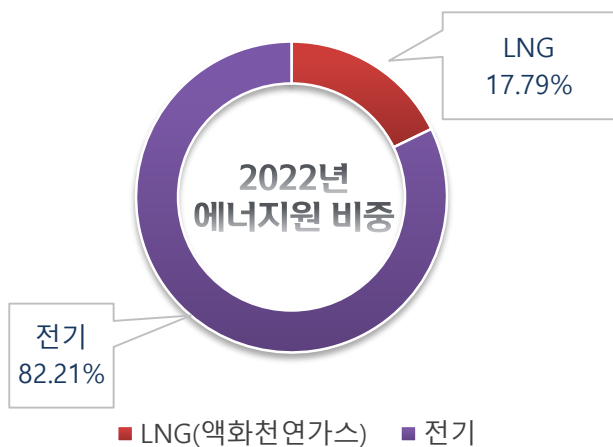
#### ■ 에너지 사용 현황

주요 에너지원	전기 [●]	화석연료(석유/가스등) [●]	열(온수/스팀 등) [ ]	재생에너지* [●]	기타 에너지 [ ]
총 에너지 사용량 (단위 : TOE)	2020년	2021년	2022년	산업평균 (2020년)	
	1.45	4.13	5.62	-	

※ 재생에너지: 태양열, 태양광, 바이오, 풍력, 수력, 해양, 지열 등의 재생 가능한 에너지를 변환시켜 이용하는 에너지  
 ※ 산업평균: 업종별 에너지 사용량(단위: TOE/년) 및 업종별 사업체수 통계자료 참고하여 산출 (출처: 한국에너지공단)

#### A. 주요 에너지원 비중(석유환산톤 기준)

#### B. 에너지 사용량 추이(석유환산톤 기준)



#### ■ 온실가스 개념 정리

- 온실가스 배출원에 따라, 사업장에서 가스, 석유, 석탄 등을 직접 연소하는 과정에서 발생하는 직접 온실가스(Scope1)와 기업이 구매하는 전력, 열(온수, 스팀 등)의 에너지원이 생산되는 과정에서 발생하는 간접 온실가스(Scope2)로 분류됩니다.

### III. ESG 영역별 진단 결과 - 환경

#### ■ 온실가스 배출 현황

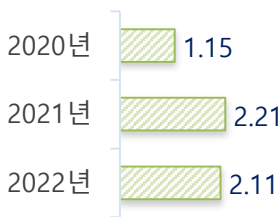
	온실가스 배출원	2020년	2021년	2022년	산업평균 (2020년)
온실가스 배출량 (단위: tCO <sub>2</sub> eq)	직접 온실가스(Scope 1)	1.15	2.21	2.11	-
	간접 온실가스(Scope 2)	1.89	6.42	9.60	-
	온실가스 배출총량	3.04	8.63	11.71	-
원단위 온실가스 배출비중* (단위: %)		0.17	0.45	0.40	-

※ 산업평균: 업종별 온실가스 배출량(단위: tCO<sub>2</sub>eq./년) 및 업종별 사업체수 통계자료 참고하여 산출 (출처: 한국에너지공단)

※ 원단위 온실가스 배출 비중: 연도별 매출액(단위:백 만원) 대비 온실가스 배출량(단위: tCO<sub>2</sub>eq.)의 비중을 산출한 지표임

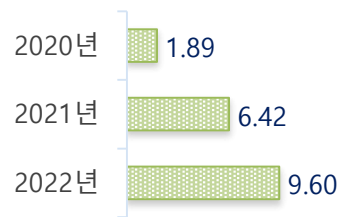
#### A. 직접 온실가스(Scope 1) 배출량 추이

[단위: tCO<sub>2</sub>eq]



#### B. 간접 온실가스(Scope 2) 배출량 추이

[단위: tCO<sub>2</sub>eq]



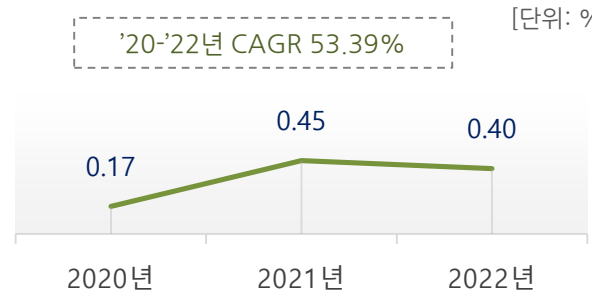
#### C. 온실가스 배출총량(Scope 1, Scope 2의 합) 추이

[단위: tCO<sub>2</sub>eq]



#### D. 원단위 온실가스 배출비중 추이

[단위: %]



#### ■ 에너지 및 온실가스 관리체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 에너지 사용량 또는 온실가스 배출량 감축을 위한 임직원 대상의 캠페인을 운영하고 있음</li> <li>- 연간 에너지 사용량과 직접(Scope 1) 및 간접(Scope 2) 온실가스 배출량을 관리하고 있으며, 데이터를 제시할 수 있음</li> <li>- 최근 3년 내 에너지 또는 온실가스 관련 법/규제 위반이나 부정적 영향의 발생 사실이 없음</li> <li>- 재생 에너지(태양광 에너지 이용)를 사용하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 에너지 사용량 절감 및 온실가스 배출 저감을 위한 연간 목표와 세부계획을 수립하고 있지 않음</li> <li>- 최근 3년 내 에너지 사용량 및 온실가스 배출량 저감을 위한 설비투자가 이루어지고 있지 않음</li> <li>- 최근 3개년 에너지 사용량 및 온실가스 배출총량 증가추세임</li> <li>- 최근 3개년 원단위 온실가스 배출비중은 연평균 증가 추세를 보이고 있음 ('20-'22년 CAGR 53.39%)</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 본사 사옥 외부에 설치한 태양광 패널을 통해 자가 발전을 수행함으로써 전기사용량을 절감하고 있습니다. 또한, 에너지 사용량 및 온실가스 배출량 감축을 위한 임직원 대상의 캠페인을 시행하고 있고, 연간 에너지 사용량과 직접(Scope 1) 및 간접(Scope 2) 온실가스 배출량을 관리하고 있으나, 최근 3개년('20-'22년)의 에너지 사용량 및 온실가스 배출량은 연평균 53.39%(CAGR)로 증가 추세를 보이고 있습니다. 이에, 동사는 지속 가능한 경영을 위해서는 에너지 및 온실가스 관리체계에 대한 점검이 필요합니다.



# 사회 (Social)

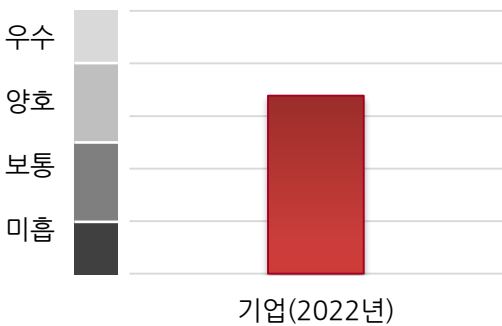
[사회 영역 진단결과]

## 양호

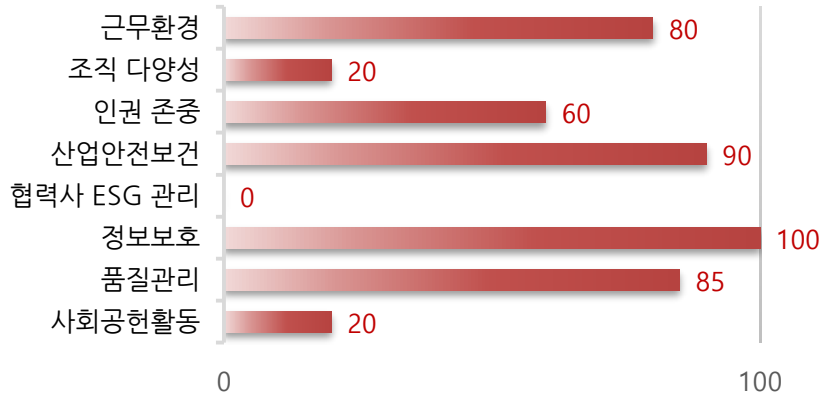
### ♣ 지표 설명 ♣

기업이 경영활동을 수행함에 있어 임직원, 고객, 협력회사, 지역사회 등 다양한 이해관계자와 관련된 사회적 이슈에 관하여, 재무적 가치와 사회적 가치의 균형점을 찾고 사회적 책임을 다하는지 점검합니다.

### ■ 사회 부문 점수 추이 : 대항목



### ■ 사회 부문 진단지표 점수 : 소항목



### ■ 사회 부문 범주별 진단결과 : 중항목

중항목		점수	수준	진단결과 요약
S-1. 인적 관리	S-1-1. 근무 환경	65.9	양호	- 임직원의 근무환경/인권/노동과 관련하여 다양한 복지제도 운영, 인권정책 수립 및 인권경영, 사업장 안전보건 관리 등을 수행하고 있음. 다만, 여성 책임자 비중이 낮아 구성원 다양성 확대를 위한 노력이 필요함. 전반적으로, 인적 관리 수준은 양호함
	S-1-2. 조직 다양성			
	S-1-3. 인권 존중			
	S-1-4. 산업안전보건			
S-2. 공급망 관리	S-2-1. 협력사 ESG 관리	0.0	미흡	- 협력사의 ESG 관리를 위한 별다른 활동을 수행하고 있지 않아, 공급망 관리 수준은 미흡함
S-3. 정보자산관리	S-3-1. 정보 보호	100.0	우수	- 정보보호를 위한 물리적/기술적 수단 및 ISO27001 인증 등을 갖추고 있음. 전반적으로, 정보자산관리 수준은 우수함
S-4. 소비자 관리	S-4-1. 품질 관리	85.0	우수	- 소프트웨어 개발 및 유지보수를 위한 관리체계를 보유하고 있고, 에너지 효율화 관련 다수의 SW를 개발 및 출시하였음. 전반적으로, 소비자 관리 수준은 우수함
S-5. 사회적 책임	S-5-1. 사회공헌활동	20.0	미흡	- 환경보호/개선 분야에 관한 사회공헌활동을 수행하고 있음. 전반적으로, 사회적 책임에 관한 경영수준은 미흡함

### ■ 요약 : 사회 부문

동사는 SW 개발업에 관한 사업활동을 영위하면서, 인적자원, 정보자산, 솔루션 품질 등에 관한 관리체계를 구축하고 다양한 수단을 통해 관리하고 있습니다. 특히, 정보 보호 체계와 친환경 제품 개발 역량이 우수한 수준이며, 임직원의 근무환경 개선을 위한 투자에도 적극적입니다. 다만, 조직 다양성 측면에서의 인적관리와 협력사 ESG 관리 및 사회공헌 활동은 점검이 필요합니다. 종합적으로, 동사의 ESG 경영과 관련하여 사회 부문의 관리역량은 양호한 수준입니다.



## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

S-1. 인적 관리	S-1-1. 근무환경	80점 / 양호
------------	-------------	----------

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 사회적 가치 기반의 지속적 성장과 관련하여 조직의 인적자원을 적정하게 관리하고 있는 지 파악하기 위하여, 업무 환경 및 근무조건 개선측면, 미래경쟁력 확보를 위한 투자측면 등을 종합적으로 점검합니다.

#### ■ 근무환경 관리 현황

근무 환경 관리 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 법정 복리후생제도* 운영 [●]</li> <li>• 법정 외 복리후생제도* 운영 [●]</li> <li>• 임직원 주식소유제도(우리사주, 스톡옵션 등) 운영 [ ]</li> <li>• 성과관리지표(KPI)에 따른 인센티브제도 운영 [●]</li> <li>• 유연근무제(근무시간, 장소 등의 조정) 운영 [●]</li> <li>• 임직원의 역량 강화를 위한 교육/훈련 지원 [ ]</li> <li>• 정기적인 임직원 간담회 또는 고충처리(상담) 프로그램 실시 [ ]</li> </ul>
	인증 현황

※ 법정 복리후생: 기업이 의무적으로 실시해야 하는 복리후생으로, 4대 보험, 연차제도, 퇴직금제도, 출산/임신관련제도 등을 포함

※ 법정외 복리후생: 기업의 재량으로 실시하는 복리후생으로, 자기계발지원, 의료비/학자금/경조사 등 지원, 휴양소 운영 등을 포함

#### ■ 인력규모 현황

구분		2020년	2021년	2022년	평균
기업	총 임직원 (단위: 명)	13 (*19년 11명)	18	28	-
	자발적 이직자* (단위: 명)	1	2	0	-
	자발적 이직률* (단위: %)	9.09	15.38	0.00	8.16
산업평균*	자발적 이직률* (단위: %)	1.70	2.22	2.71	1.96

※ 자발적 이직자: 근로자의 자발적 의사로 진행되는 이직(퇴사)이며, 고용계약 종료, 구조조정/합병, 해고, 정년퇴직, 사망 등은 근로자의 의사와 무관하게 진행되는 비자발적 이직에 해당됨

※ 자발적 이직률: 해당년도 자발적 이직자 수를 직전연도 말 근로자 수로 나누어 산출한 지표

※ 산업평균: 업종 및 기업규모별로 집계된 근로자수와 자발적 이직자수 통계자료를 기반으로 산출한 지표 (출처: 고용노동부)

#### A. 기업 및 동종산업의 자발적 이직률 평균

#### B. 기업의 자발적 이직률 추이

[단위: %]

※ 산업평균: (J582) 소프트웨어 개발 및 공급업 (기업규모) 30인 미만 기준



[단위: %]

'20년-'22년 CAGR -100.00%



## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### ■ 복리후생비 지급 현황

구분		2020년	2021년	2022년	평균
기업	복리후생비* (단위: 백만원)	82.61	119.13	198.56	-
	인당 복리후생비 (단위: 백만원)	6.35	6.62	7.09	-
	복리후생 구성비* (단위: %)	4.75	6.19	6.72	5.89
산업평균*	복리후생 구성비 (단위: %)	2.47	2.45	발표 예정	2.46

※ 복리후생비: 해당년도 손익계산서 및 제조원가명세서에 계상된 복리후생비의 합산을 기준으로 함

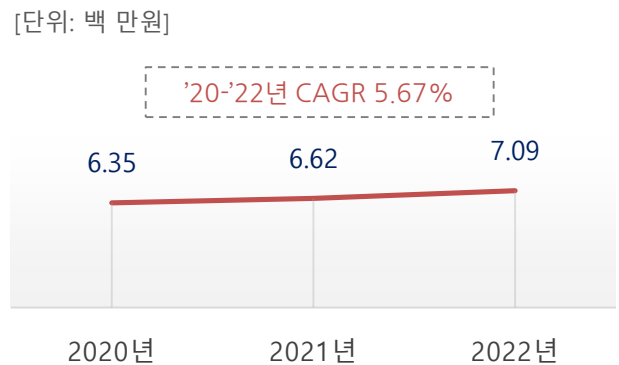
※ 복리후생 구성비: 해당년도 매출액 대비 복리후생비의 비중을 나타내는 지표이며, 인당 복리후생비는 종업원수 대비 복리후생비로 산출함

※ 산업평균: 산업(중분류)별 매출액 및 복리후생비(손익계산서 및 제조원가명세서)의 통계자료로 산출한 지표 (출처: 한국은행)

#### A. 기업 및 동종산업의 복리후생 구성비 평균



#### B. 기업의 인당 복리후생비 추이



### ■ 인적자원 관리체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 임직원을 위한 법정 복리후생제도를 운영하고 있음</li> <li>- 임직원을 위한 법정 외 복리후생제도를 운영하고 있음</li> <li>- 성과관리지표(KPI)에 따른 인센티브 제도 운영하고 있음</li> <li>- '22년 기준 근로자 수 대비 정규인력의 비율이 70% 이상임</li> <li>- 유연근무제(근무시간 조정)를 운영하고 있음</li> <li>- 최근 3개년 임직원의 자발적 이직률은 감소 추세를 보이고 있음 ('20-'22년 CAGR -100.00%)</li> <li>- 최근 3개년 동사의 평균 복리후생 구성비(5.89%)은 2개년 ('20-'21) 산업평균(2.46%)과 비교하여 10% 이상 높음</li> <li>- 최근 3개년 임직원에게 지출하는 인당 복리후생비는 증가 추세를 보이고 있음 ('20-'22년 CAGR 5.67%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 임직원 주식 소유제도를 운영하고 있지 않음</li> <li>- 임직원의 역량 강화를 위한 교육/훈련을 지원하고 있지 않음</li> <li>- 정기적으로 임직원간담회나 고충상담을 운영하고 있지 않음</li> <li>- 최근 3개년 동사 임직원의 평균 자발적 이직률(8.16%)은 동 기간 산업평균(1.96%)과 비교하여 10% 이상 높음</li> </ul>

### ■ 참고 사항

동사는 2022년 기준 임직원 28명을 보유하고, 사업 규모 및 매출 증가에 따라 전체 총 임직원 수가 증가하고 있습니다. 최근 3개년간 임직원의 자발적 이직률은 8% 수준으로 집계되었는데, IT/SW 산업의 자유로운 이직환경과 사회적 현상(코로나, MZ세대 등) 등을 고려하더라도 동사의 자발적 이직률은 다소 높은 수준입니다. 현재, 동사는 법정 복리후생제도, 법정 외 복리후생제도(건강검진, 경조사비 지원 등), 특별상여금 지급, 복리후생비 지원 예산 확대 등으로 근무환경 개선을 위한 활동을 수행하고 있습니다. 이러한 점을 고려할 때, 동사는 근무환경 개선 활동에서 나아가 고용규모를 안정적으로 유지하기 위한 노력이 필요합니다.

## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

S-1. 인적 관리	S-1-2. 조직 다양성	20점 / 미흡
------------	---------------	----------

#### ■ 진단지표 설명

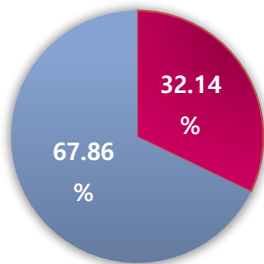
- 기업의 중장기적 성장 및 새로운 사업기회 발굴에 필요한 창조적, 혁신적인 조직문화를 구축하기 위하여, 다양한 직급에 걸쳐 소수계층, 사회적 취약계층 등을 고용하는 형태로 구성원의 다양성을 관리하고 있는지 점검합니다.

#### ■ 근무환경 관리 현황

임직원 구성 (단위 : 명)	남성 임직원	여성 임직원	총 임직원	여성 임직원 비율
	19	9	28	32.14 %
책임자급 임직원 구성 (단위 : 명)	남성 책임자	여성 책임자	총 책임자	여성 책임자 비율
	7	0	7	0.00 %
장애인 고용 현황 (2022년 1개년 기준)	월 평균 상시근로자	월 평균 장애인 근로자	월 평균 장애인 고용률	법적 의무고용률*
	-	-	-	-

\* 장애인 고용의무제도: 국가·지방자치단체와 50명 이상 공공기관·민간기업 사업주에게 장애인을 일정비율 이상 고용하도록 의무화한 제도이며, 미 준수시 부담금(100명 이상)을 부과하고 의무고용률 이상 고용시 초과인원에 대한 장려금을 지급함

#### A. 임직원 성별 현황



■ 여성 임직원 ■ 남성 임직원



#### B. 책임자급 임직원 성별 현황



■ 여성 책임자 ■ 남성 책임자

#### ■ 조직 다양성 관리체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>'22년 기준, 전체 임직원에서 여성 비율은 32.14%임</li> <li>종업원 50인 미만의 민간기업으로 '장애인고용 의무 적용 대상'에 해당하지 않음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>'22년 기준, 전체 책임자급 임직원에서 여성 비율은 0.0%임</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

2022년 기준, 동사의 전체 임직원(28명) 중에서 여성이 차지하는 비율(32.14%, 9명)에 대비하여 전체 책임자(7명) 중에서 여성이 차지하는 비율(0%, 0명)은 상대적으로 낮은 수준입니다. 이에, 동사는 모든 직급에서의 구성원 다양성을 확대하기 위한 노력이 필요합니다.

## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

S-1. 인적 관리

S-1-3. 인권 존중

60점 / 양호

#### ■ 진단지표 설명

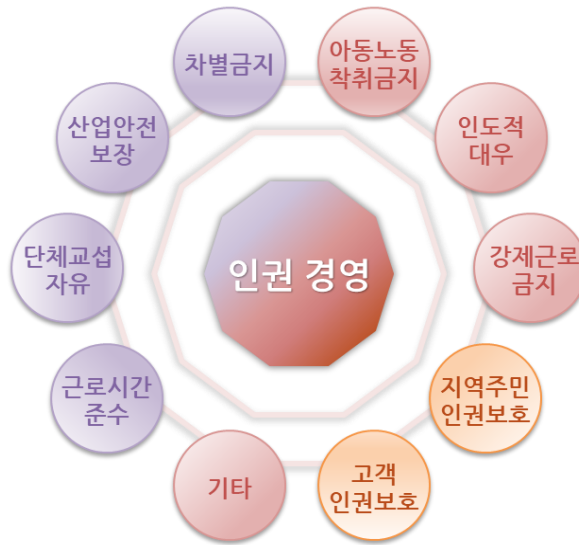
- 기업이 UN의 '세계인권선언' 및 '기업과 인권 이행원칙', 'ILO 핵심협약', 'OECD 책임 있는 사업을 위한 실사 가이드라인' 등에 기반하여 인권경영 추진을 선언한 대외공식적 정책을 제시하고 있는지 점검합니다.

#### ■ 인권경영 운영 현황

인증 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대외공식적 인권정책(인권헌장 등) 수립 [ ]</li> <li>• 인권 침해사실의 발생을 방지하기 위한 선제적 인권 리스크 대응체계* 구축 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인권침해에 대한 고충처리 프로세스 운영 [●]</li> </ul>	
인권정책 분야	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 법정근로시간 준수 [●]</li> <li>• 차별 금지 [●]</li> <li>• 강제근로 금지 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 결사 및 단체교섭의 자유 [ ]</li> <li>• 아동노동 착취 금지 [ ]</li> <li>• 지역주민 인권보호 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 산업안전 보장 [●]</li> <li>• 인도적 대우 [●]</li> <li>• 고객 인권 보호 [ ]</li> </ul>

※ 선제적 인권 리스크 대응체계: 인권침해 리스크 발생 가능성을 인식하고 점검 및 대응할 수 있는 관리체계

#### ■ 인권정책 주요 분야



#### ■ 인권존중 관리체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인권정책에서 다양한 인권분야(법정근로시간 준수 포함 4개 분야)의 정책사항을 규정하고 있음</li> <li>- 인권침해 사실 발생시, 고충처리 프로세스(신고-진단-실사-개선) 체계에 따라 인권 리스크 관리를 수행하고 있음</li> <li>- 최근 3년 내 인권/노동 등과 관련된 침해 발생사실이 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기업의 인권정책을 대외공식적으로 공표하고 있지 않음</li> <li>- 선제적 인권 리스크 관리체계를 구축하고 있지 않음</li> <li>- 인권정책 내 지역주민 인권보호 및 고객 인권 보호를 위한 규정 등이 포함되어 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 인권정책을 수립하고 있으나 이를 대외공식적으로 공표하고 있지 않습니다. 해당 정책은 '법정근로시간 준수, 산업안전보장, 차별 금지 등'의 4개 규정을 포함하고 있고, 인권 리스크 관리를 위한 담당조직 및 고충처리 프로세스를 보유하는 등 높은 수준의 인권경영을 수행하고 있습니다. 다만, 선제적 인권 리스크 관리체계가 마련되어 있지 않으므로 점검이 필요합니다.

## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

S-1. 인적 관리	S-1-4. 산업안전보건	90점 / 우수
------------	---------------	----------

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 구성원의 안전 및 건강과 관련하여 발생하는 경제적 손실(구성원 사기 저하, 생산성 및 품질 하락, 노사관계 악화 등)이나 사회적 비용을 절감하기 위해 스스로 위험요인을 파악하여 지속적으로 개선하고 있는지 점검합니다.

#### ■ 산업안전보건 추진 현황

운영 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 안전보건관리규정 보유 [●]</li> <li>• 정기적으로 사업장 위험성 평가 수행 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 안전보건관리조직 및 책임자 보유 [●]</li> <li>• 산업별 위험요인(질병, 사고 등) 대응 훈련 실시 [●]</li> </ul>			
인증 현황	1건 (ISO 45001)				
산업재해율* (단위: %)	진단 기업	2020년 0.00(0명)	2021년 0.00(0명)	2022년 0.00(0명)	평균 0.00
	산업평균*	0.23	0.27	발표 예정	0.25

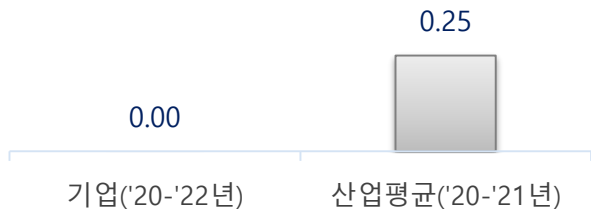
※ 산업재해율 : 당해년도 말 기준 근로자수 대비 요양재해자수의 비중을 산출한 지표

※ 산업평균: 고용노동부 지정의 산업 중분류별 인력규모에 따른 요양재해율(산업재해율) 통계자료 (출처: 고용노동부)

#### A. 최근 3개년 평균 산업재해율 수준

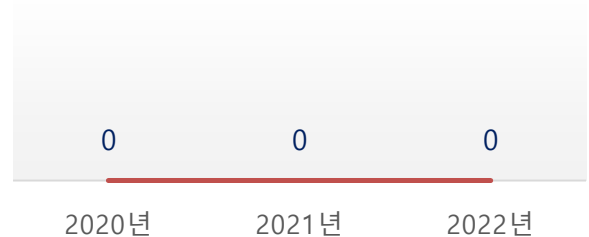
[단위: %]

※ 산업평균: 전문·보건·교육·여가관련서비스업  
(기업규모) 10~29인 기준



#### B. 기업의 산업재해율 추이

[단위: %]



#### ■ 산업안전보건 관리체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 안전보건관리규정을 보유하고 있음</li> <li>- 안전보건관리조직 및 책임자를 보유하고 있음</li> <li>- 안전보건관리체계 구축 및 운영과 관련하여 근로자의 참여/협약이 보장되고 있음</li> <li>- 정기적으로 사고예방 및 질병예방 훈련을 시행하고 있음</li> <li>- 안전보건관리규정 이행현황에 대한 평가 및 개선이 지속됨</li> <li>- 최근 3년 내 산업안전이나 중대재해처벌 관련 법/규제 위반 또는 부정적 영향의 발생 사실이 없음</li> <li>- 최근 3년 내 산업재해 발생 사실이 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정기적으로 사업장 위험성 평가를 실시하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 최근 3년간 산업재해 발생 사실이 없고, 사업장에 관한 안전보건관리체계(안전보건관리규정, 전담조직, 사고 대응훈련 등)을 갖추어 높은 수준의 안전관리를 수행하고 있습니다. 이후에도, 산업재해 발생 예방을 위한 지속적인 점검이 필요합니다.

## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

S-2. 공급망 관리

S-2-1. 협력사 ESG 관리

0점 / 미흡

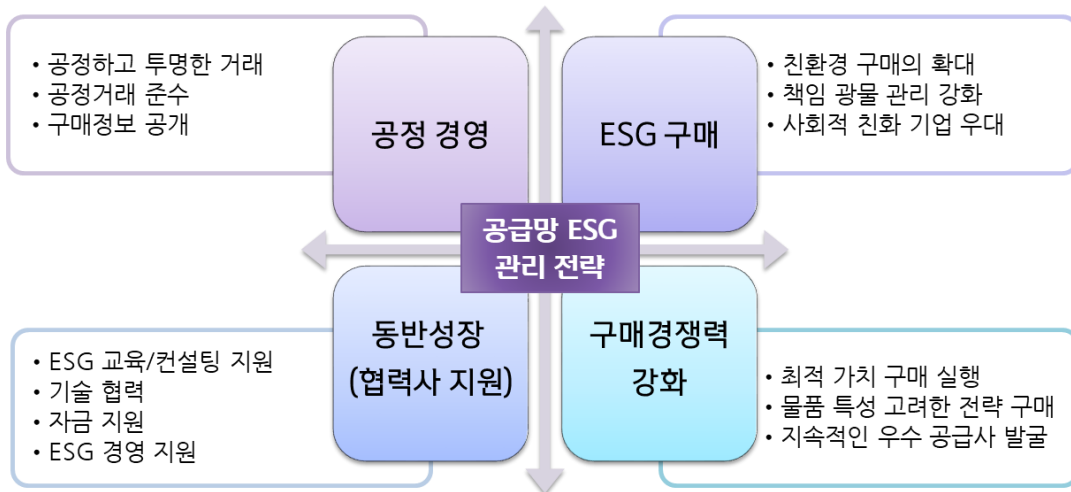
#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 생산 및 판매하고 있는 상품이나 서비스를 고객에게 인도하는 것과 관련된 일련의 조직들 또는 조직들 간의 관계를 공급망(Supply Chain)이라 하고, 해당 조직들은 기업의 협력사 범주에 속합니다. 본 지표는 기업이 협력사와의 관계에서 공정거래 및 부패방지를 위한 노력과 상생 및 동반성장을 위한 활동을 지속하면서 공급망을 관리하고 있는지 점검합니다.

#### ■ 공급망 ESG 관리 현황

협력사 평가 및 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협력사의 사회적 책임 이행을 위한 행동규범 수립 [ ]</li> <li>• 협력사 ESG 관리에 대한 성과관리지표(KPI) 마련 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협력사 ESG 리스크 진단체계 운영 [ ]</li> <li>• 협력사 대상의 불만처리 프로세스 운영 [ ]</li> </ul>
협력사 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 협력사 ESG 지원 규정 마련 [ ]</li> </ul>	<p>지원 분야*</p> <p>-</p>

※ 협력사 ESG 지원분야: 기술 R&D, 금융/자금, ESG 관련 인허가 획득, ESG 관련 설비/장치 도입, ESG 관련 교육, 친환경 원자재 구매



#### ■ 협력사 ESG 관리/지원체계 진단

보유 사항	미흡 사항
- 해당사항 없음	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 협력사의 사회적 책임과 관련된 행동규범을 수립하고 있지 않음</li> <li>- 협력사의 행동규범 준수 여부에 대한 평가를 실시하고 있지 않음</li> <li>- 협력사에 대한 ESG 리스크 진단체계를 수립/운영하고 있지 않음</li> <li>- 협력사 ESG 리스크의 관리/이행현황 점검과 관련된 성과관리지표(KPI)를 마련하고 있지 않음</li> <li>- 협력사와의 거래의사 결정시 ESG 요소를 반영하고 있지 않음</li> <li>- 협력사 대상의 불만처리 프로세스를 운영하고 있지 않음</li> <li>- 협력사에 대한 ESG 지원 활동을 수행하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 협력사의 사회적 책임 이행과 관련된 행동규범을 수립하고 있지 않고, 협력사의 ESG 리스크를 진단하기 위한 체계를 마련하고 있지 않습니다. 또한, 협력사 ESG 관리에 대한 성과관리지표(KPI)를 수립하거나 협력사 대상의 불만처리 프로세스 및 ESG 지원규정 등도 마련하고 있지 않습니다. 이에, 동사는 공급망에서 발생할 수 있는 ESG 리스크의 체계적 관리를 위한 점검이 필요합니다.

## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

#### S-3. 정보자산 관리

#### S-3-1. 정보 보호

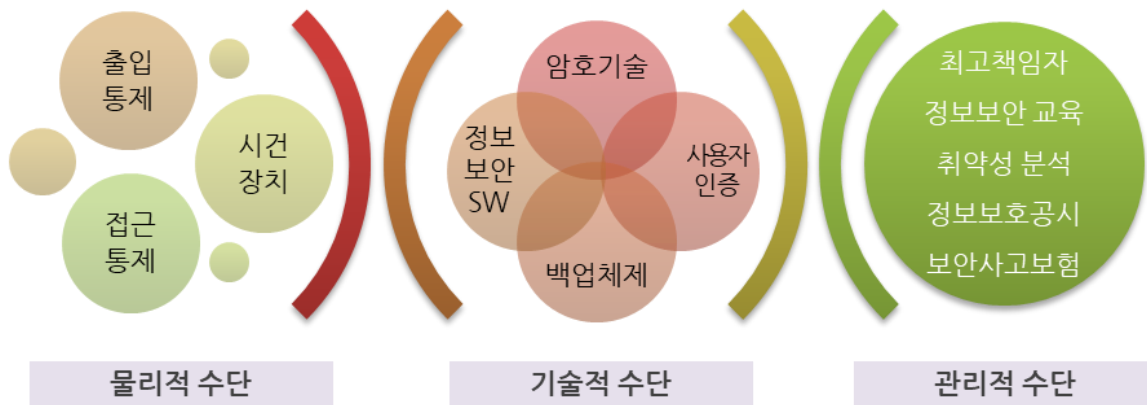
100점 / 우수

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 보유하고 있는 정보통신망 및 정보자산의 안정성 증대 및 이해관계자(고객, 협력사 등)의 개인정보 침해 예방 등을 위하여, 네트워크 상의 외부공격과 물리적/인적 오류로 인한 장애에 대응할 수 있는 보안체계를 갖추고 있는지 점검합니다.

#### ■ 정보보호시스템 운영 현황

물리적 수단	• 시건 장치, 출입통제시스템, 접근통제구역 등의 정보보안설비 운영 [●]
기술적 수단	• 암호기술, 사용자인증, 백업체제, 정보보안프로그램 등의 보안시스템 운영 [●]
관리적 수단	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보보호 관리규정 보유 [●]</li> <li>• 정보보호 최고책임자 보유 [●]</li> <li>• 임직원 대상의 정보교육/비밀유지서약 등 실시[●]</li> <li>• 정보보호시스템의 취약성 분석 및 대응책 마련 [ ]</li> <li>• 정보보호 공시 이행 [ ]</li> <li>• 정보보안사고 대비를 위한 보험 가입 [ ]</li> </ul>
인증 현황	1건(ISO27001)



#### ■ 정보보호 관리체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정보자산 보호를 위한 물리적 수단(출입통제시스템, 보안용 CCTV 등)을 갖추어 이용하고 있음</li> <li>- 정보자산 보호를 위한 기술적 수단(백업체제, 정보보안프로그램 등)을 갖추어 운영하고 있음</li> <li>- 임직원을 대상으로 정보보안교육과 비밀유지서약을 실시하고 있음</li> <li>- 정보보호 관련 최고보안책임자를 보유하고 있음</li> <li>- 최근 3년 내 개인정보보호 침해/유출과 관련된 법/규제 등의 위반사실이나 부정적 영향의 발생 사실이 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당사항 없음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 정보자산 보호를 위한 기본적인 물리적 수단(출입통제시스템, 보안장치 등)과 기술적 수단(백업체제, IP추적 등) 및 관리체계를 갖추고 있고, 임직원을 대상으로 기업의 영업비밀을 유지하는 서약과 정보보안 교육을 실시하고 있으며, 최근 3년 내 정보유출 관련하여 법/규제 등의 위반사실이나 부정적 영향의 발생 사실이 없는 것으로 확인되어, 현재 동사의 정보보호 수준은 높은 수준에 해당합니다.

## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

S-4. 소비자 관리

S-4-1. 품질 관리

85점 / 우수

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 생산 및 판매하고 있는 물품(원료를 사용하여 생산한 경우 '제품', 완성된 제품을 사서 되파는 경우 '상품')이나 서비스로 인하여 소비자의 생명/신체/재산에 위해가 발생하지 않도록 하기 위한 품질관리 체계를 갖추고 있는지 점검합니다.

#### ■ 물품/서비스 품질관리 현황

주요 제품	SW 솔루션	
품질관리체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>품질관리규정 수립 및 운영 [●]</li> <li>물품 결함으로 인한 리콜제도(Recall) 운영 [ ]</li> <li>고객대응시스템 또는 대응방침 운영 [●]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>물품/서비스의 판매 전 사전검사절차* 운영 [●]</li> <li>물품/서비스 결함에 따른 배상책임제도 운영 [●]</li> <li>원부자재 녹색구매 또는 친환경 원자재 구매 방침 운영 [●]</li> </ul>
원자재 소싱	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적/환경적 민감성이 높은 원자재(팜유, 목재/종이, 수산물, 분쟁광물 등) 소싱에 대한 관리체계 운영 [ ]</li> </ul>	
품질 인증*	2건 (ISO 9001, GS 인증)	

※ 사전검사절차: 법령상 지정된 안전성 검사제도 또는 법령상 지정되지 않더라도 품질/성능 등을 사전 검사하는 프로세스

※ 품질 인증: 생산자 규격이나 시방에 적합한 품질을 갖는 물품 또는 서비스를 공급할 수 있는 것을 증명하는 인증

#### ■ 친환경 기술(물품/서비스) 관련 실적 현황

친환경 관련 기술	기술 명칭	산업단지 에너지 효율화 플랫폼, 에너지 시티맵 솔루션 등				
	개발 단계	해당 없음 [ ]	아이디어 [ ]	연구개발 [ ]	시제품 완료 [ ]	양산 [●]
친환경 관련 인증		-				

※ 친환경 기술: 사회·경제 활동에 걸쳐 에너지와 자원을 절약하고 효율적으로 사용하여 온실가스 및 오염물질의 배출을 최소화하는 기술

#### ■ 물품/서비스의 품질관리체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>품질관리규정 및 SW 출시 전 사전검사절차(안정성/유효성 등)를 운영하고 있음</li> <li>물품 결함으로 인한 배상책임 제도를 운영하고 있음</li> <li>물품/서비스와 관련하여 소비자와 분쟁 해결을 위한 고객대응시스템 또는 대응방침을 마련하고 있음</li> <li>최근 3년 내 소비자보호/공정거래 등과 관련된 법/규제 위반이나 부정적 영향의 발생사실이 없음</li> <li>친환경 원부자재를 우선 구매하기 위한 방침을 마련하고 있음</li> <li>친환경 기술을 자체 개발하여 정상적인 매출을 시현하고 있어 양산 단계에 해당함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>물품 결함으로 인한 리콜제도를 운영하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 SW 설계 및 구현에 관한 품질관리규정을 보유하고 있고, SW 출시 전 사전 테스트 절차를 운영하고 있습니다. 또한, 솔루션 납품 후에도 지속적인 유지관리 서비스를 제공하는 등 사후관리 체계를 갖추고 있고, 사무용품으로 친환경 원부자재를 우선 구매하기 위한 방침을 마련하고 있으며, 에너지의 효율적 관리를 지원하기 위한 다양한 친환경 SW를 개발한 역력이 확인되는 바, 전반적인 품질관리역량은 우수한 수준입니다.



## IV. ESG 영역별 진단 결과 - 사회

### 사회 (Social)

S-5. 사회적 책임	S-5-1. 사회공헌활동	20점 / 미흡
-------------	---------------	----------

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 지역사회 일원으로서 공동의 환경, 사회 문제를 해결하는데 필요한 활동에 앞장서는 등 사회적 필요와 사회적 기대를 고려한 사회공헌 활동을 수행하고 있는지 검토합니다.

#### ■ 전략적 사회공헌 추진 현황

사회 공헌 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회공헌과 관련된 전략/비전/슬로건 등 수립 [ ]</li> <li>• 사회공헌 관련 업무를 수행하는 전담조직 운영 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회공헌과 관련된 프로그램 운영 [●]</li> <li>• 임직원의 사회공헌활동 참여에 대한 지원 [ ]</li> </ul>
사회 공헌 분야	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화/체육 증진 [ ]</li> <li>• 보건/의료 증진 [ ]</li> <li>• 교육 및 인식 개선 [ ]</li> <li>• 정치/공공정책 후원 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 과학/기술 발전 [ ]</li> <li>• 환경 보호/개선 [●]</li> <li>• 청년 일자리 창출(산학협력 등) [ ]</li> <li>• 기타(자원봉사, 기부활동 등) [ ]</li> </ul>
인증/수상 실적	-	



#### ■ 기업의 사회공헌활동 수준 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회공헌과 관련하여 1개 분야(환경 보호/개선)와 관련된 프로그램을 운영하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회공헌과 관련된 전략 및 비전을 수립하고 있지 않음</li> <li>- 사회공헌활동을 수행하는 전담조직을 보유하고 있지 않음</li> <li>- 임직원의 사회공헌활동 참여를 독려하는 제도를 운영하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 환경보호/개선 분야에 관한 사회공헌 프로그램을 운영하면서 지도 내 탄소배출량 확인 솔루션 등을 오픈소스 형태로 공공에 제공하고 있는 것으로 확인됩니다(서비스명 '에너지스'). 그 외, 사회공헌과 관련된 전략 및 비전은 수립하고 있지 않고, 사회공헌과 연계된 성과관리지표(KPI), 임직원의 사회공헌활동 참여를 독려하는 제도 등은 운영하고 있지 않으므로, 지속적인 점검이 필요합니다.



# 지배구조 (Governance)

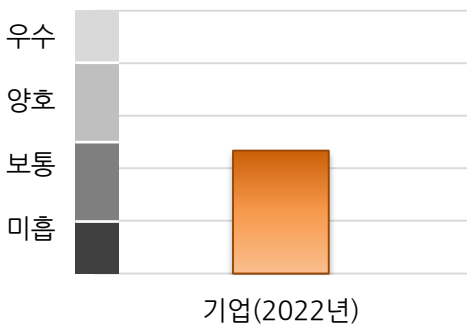
[지배구조 영역 진단결과]

**보통**

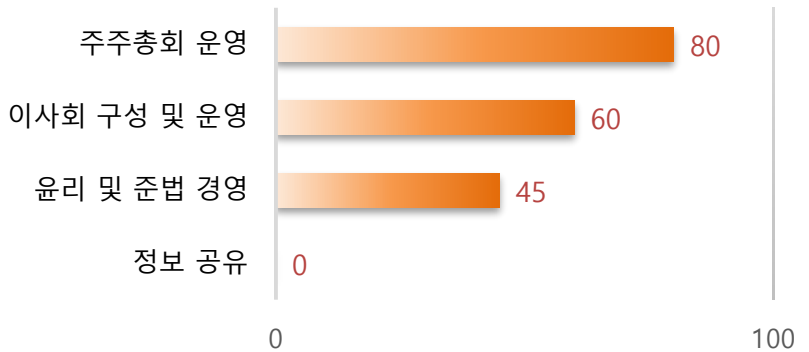
♣ 지표 설명 ♣

기업이 경영진과 이사회, 주주 및 다양한 이해관계자의 권리와 책임 영역에 있어 건전하고 투명한 지배구조를 운영하고 있는지 점검합니다.

■ 지배구조 부문 점수 추이 : 대항목



■ 지배구조 부문 진단지표 점수 : 소항목



■ 지배구조 부문 범주별 진단결과 : 중항목

중항목		점수	수준	진단결과 요약
G-1. 주주권리	G-1-1. 주주총회 운영	80.0	양호	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정기적으로 주주총회를 개최하고, 주주총회 시마다 주주총회의사록을 작성하고 있음</li> <li>- 정관 내 서면 투표제를 명시하고 있음</li> <li>- 전반적으로, 동사의 주주권리 수준은 양호함</li> </ul>
G-2. 이사회	G-2-1. 이사회 구성 및 운영	60.0	양호	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이사회를 구성함에 있어 이사회 다양성(여성이사 보유)이 충족되고 있음</li> <li>- 다만, 사외이사를 보유하고 있지 않음</li> <li>- 전반적으로, 동사의 이사회 수준은 양호함</li> </ul>
G-3. 경영투명성	G-4-1. 윤리 및 준법 경영	28.6	보통	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리규범을 수립하고, 임직원 대상의 윤리교육 및 서약제도 시행, 위반행위에 대한 조치 프로세스 등을 운영함</li> <li>- 준법경영 및 ESG 정보 공개 방안을 마련하는 것이 필요함</li> <li>- 전반적으로, 동사의 경영투명성 수준은 보통임</li> </ul>
	G-4-2. 정보 공유			

■ 요약 : 지배구조 부문

동사는 상법상 자본금 총액이 10억 미만인 '소규모회사'로서 '감사 선임' 의무가 적용되지 않고, 주주권리/이사회/윤리경영/정보공개를 고려한 지배구조 체계를 운영하고 있습니다. 건전하고 투명한 경영을 위하여 주주총회의 정기적 개최, 이사회 구성의 성별 다양성(여성이사 비율 50.00%)이 이루어졌고, 취업규칙을 통해 윤리규범 기준을 마련하였습니다. 다만, 지배구조에서 ESG 관련 논의와 ESG 정보 공개 등이 이루어지고 있지 않고 있습니다. 종합적으로, 동사의 ESG 관련 지배구조 부문의 관리역량은 보통 수준입니다.

## V. ESG 영역별 진단 결과 - 지배구조



### 지배구조 (Governance)

G-1. 주주권리

G-1-1. 주주총회 운영

80점 / 양호

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 주주의 권리를 보호하기 위한 활동을 수행하고 있는지 확인하기 위하여, 주주총회 개최 프로세스 및 운영 현황(주주총회 소집 공고 전달 방식, 의결권 행사 방식 등) 등을 점검합니다.
- 상법 제365조 4항에 따르면, 자본금 총액이 10억원 미만인 회사는 주주 전원의 동의가 있을 경우에는 소집절차 없이 주주총회를 개최할 수 있고, 서면에 의한 결의로서 주주총회의 결의를 갈음할 수 있습니다.

#### ■ 주주총회 운영 현황

주주총회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주주총회의 정기적 개최 [●]</li> <li>• 주주총회 개최 이전에 서면 또는 전자문서로 주주총회 소집 공고 전달 [●]</li> <li>• 주주총회 소집 공고 방식으로 서면/전자문서 외 전달채널(일간지, 전자공시시스템 등)을 이용 [ ]</li> <li>• 주주 전원의 동의를 받고 소집절차 없이 주주 총회를 개최 [ ]</li> <li>• 정관에서 집중/전자/서면 투표제를 명시하거나 이사회결의를 도입 [●]</li> <li>• 주주총회의사록 작성 [●]</li> </ul>
------	--

#### ■ 주주총회 운영체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주주총회를 정기적으로 개최하고 있음</li> <li>- 주주총회의사록을 작성하고 있음</li> <li>- 주주총회 개최 이전에 전자문서 형태로 주주총회 소집공고를 전달하고 있음</li> <li>- 정관 내 서면 투표제를 명시하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주주총회 소집 공고 방식으로 전자문서 외 전달채널(일간지, 전자공시시스템 등)을 이용하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 상법상 자본금 총액이 10억원 미만인 '소규모회사'에 해당합니다. 현재 주주 구성원은 대표이사 및 대표이사의 특수관계인으로 구성되어 있고, 연간 1회 정기 주주총회를 개최하고 있습니다. 주주총회 개최 이전에 전자문서 형태로 주주총회 소집공고를 전달하고 있고, 정관 내 서면 투표제를 명시하고 있으며, 주주총회의사록을 작성하고 있습니다. 동사는 주주가치의 제고를 위한 노력이 시급한 상황은 아니지만, 향후 기업규모 및 주주구성원이 확대되면 공개채널을 통한 주주총회 소집 공고 등을 마련하는 것이 필요합니다.

## V. ESG 영역별 진단 결과 - 지배구조

### 지배구조 (Governance)

G-2. 이사회	G-2-1. 이사회 구성 및 운영	60점 / 양호
----------	--------------------	----------

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 대내외 환경변화에 유연하게 대처하고 지속가능성을 확보하기 위해서 다양한 시각과 관점에서 문제를 바라보고 해결할 수 있는 이사를 선임하고 있는지 검토합니다. 또한, 이사회(또는 이사회에 준하는 협의체)가 조직의 경영활동에 대한 감독과 견제 역할을 효과적으로 수행하고 있는지 점검합니다.

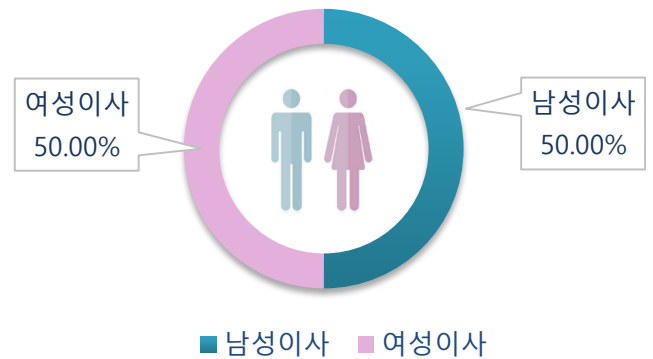
#### ■ 이사회 구성 및 운영 현황

이사회 형태	• 미보유 [ ]		• 이사회 [●]		• 이사회 준하는 회의체 [ ]
이사회 구성 (단위 : 명)	합계	사내이사	사외이사	여성이사	남성이사
	2	2	0	1	1
운영 현황	• 대표이사과 이사회 의장의 분리 [ ] • 이사회/회의체 참여 장려 제도 운영 [ ]		• 이사회이사록 작성 [●] • 이사회/회의체에서 ESG 관련 안건 상정 [●]		

#### A. 이사회 구성



#### B. 이사회 성별 구성



#### ■ 이사회 체계 진단

보유 사항	미흡 사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이사회 내 여성이사가 선임되어 있음(여성이사 1명)</li> <li>- 이사회에서 ESG 관련 안건을 다루고 있음</li> <li>- 이사회이사록을 작성하고 있음</li> <li>- 이사 보수에 대한 규정 및 적정수준의 보수 지급이 확인됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대표이사과 이사회 의장이 분리되어 있지 않음</li> <li>- 이사회가 경영주와 경영주의 특수관계인으로만 구성되어 있음</li> <li>- 이사회 참여를 장려하는 제도나 규정이 마련되어 있지 않음</li> <li>- 사외이사를 보유하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사 이사회는 총 2명의 사내이사로 구성되어 있고, 여성이사 1명이 선임되어 있어 이사회 성별 다양성이 이루어지고 있으며, ESG 관련 안건을 상정하고 있는 것으로 확인됩니다. 다만, 사외이사를 보유하고 있지 않고, 대표이사가 이사회 의장을 겸직하고 있으며, 이사회 참여 장려 제도를 갖추고 있지 않은 것으로 확인됩니다. 동사의 이사회 다양성 및 운영수준은 양호하나, 경영투명성 및 전문성 제고를 위하여 이사회 운영현황을 점검하는 것이 필요합니다.

## V. ESG 영역별 진단 결과 - 지배구조



### 지배구조 (Governance)

G-3. 경영투명성

G-4-1. 윤리 및 준법경영

45점 / 보통

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 투명하고 책임 있는 경영을 수행하기 위하여, 임직원의 윤리규범 위반 행위를 관리/감독함과 동시에 윤리규범 위반 사건의 재발방지를 위한 개선활동을 수행하고 있는지 점검합니다. 또한, 사업 관련 규제를 파악하고 효과적인 내부통제 및 자발적 관련 법규 준수를 위한 일련의 컴플라이언스(Compliance) 시스템을 구축하여 운영하고 있는지 점검합니다.

#### ■ 윤리경영 운영 현황

운영 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 윤리규범 기준 수립 [●]</li> <li>• 윤리규범 준수 서약제도 시행 [●]</li> <li>• 윤리규범 위반 신고자 보호/차별금지 규정 운영 [●]</li> <li>• 윤리규범 관리/감독 담당부서 운영 [●]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 윤리규범 교육의 정기적 실시 [●]</li> <li>• 공개적인 윤리위반 신고채널 운영 [ ]</li> <li>• 부패/불공정거래 행위의 대응조치 문서화 및 운영 [●]</li> <li>• 윤리경영과 관련된 인증(ISO 37001 등) 보유 [ ]</li> </ul>
-------	--	--

#### ■ 준법경영 운영 현황

운영 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ESG 관련 준법감시/내부통제 관련 규정 보유 [ ]</li> <li>• ESG 관련 법규의 모니터링 및 리스크 관리 [ ]</li> <li>• 공정거래 자율준수프로그램(CP) 보유 [ ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ESG 관련 준법감시/내부통제 전담부서 운영 [ ]</li> <li>• 준법경영과 관련된 인증(ISO 37301 등) 보유 [ ]</li> </ul>	CP 등급	-
-------	---	--	-------	---

#### ■ 윤리 및 준법경영 체계 진단

구분	보유 사항	미흡 사항
윤리경영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리규범 기준을 수립하고 있음</li> <li>- 임직원 대상으로 윤리규범 교육을 정기적으로 실시하고 윤리규범 준수 서약제도를 시행하고 있음</li> <li>- 윤리규범 위반 신고자에 대한 보호 및 차별금지 규정을 수립하고 있음</li> <li>- 부패/불공정거래 행위에 관한 대응조치 프로세스를 문서화하여 운영하고 있음</li> <li>- 윤리경영 관리를 위한 담당부서를 보유하고 있음</li> <li>- 최근 3년 내 사업청렴성에 관한 윤리규범 위반 사실이나 관련 부정적 영향의 발생사실이 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리규범 위반 신고를 위한 공개 신고채널을 운영하고 있지 않음</li> <li>- 윤리규범 위반 사건 및 조치내용을 사내에 공유하고 있지 않음</li> </ul>
준법경영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 세법을 준수하며 납세의무를 충실히 이행하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 준법감시/내부통제 관련 규정을 보유하고 있지 않음</li> <li>- 준법감시/내부통제의 전담부서를 보유하고 있지 않음</li> <li>- 법규동향을 모니터링하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 취업규칙 내 구성원의 윤리규범 위반 행위를 관리·감독하기 위한 조항(윤리규범 준수 의무, 부패/불공정거래 행위 시 징계절차, 윤리규범 위반 신고자에 대한 보호/차별금지 등)을 마련하였습니다. 또한, 납세의무를 충실히 이행하고 있으나, 그 외 공개 신고채널, 윤리규범 위반사항 공시, 준법감시/내부통제를 위한 전담부서 등을 보유하고 있지 않은 것으로 확인됩니다. 동사는 일반적인 수준의 윤리준법경영을 실천 중이며, 이해관계자의 신뢰성 및 투명성 관점에서 윤리준법경영 운영 현황에 대한 점검이 필요합니다.

## V. ESG 영역별 진단 결과 - 지배구조



### 지배구조 (Governance)

G-3. 경영투명성

G-4-2. 정보 공유

0점 / 미흡

#### ■ 진단지표 설명

- 기업이 ESG 정보공시 동향에 맞추어 정보 수요자(투자자, 고객 등)의 의사결정 및 가치판단에 필요한 최신 ESG 정보를 제공하고 있는지 살펴보기 위하여, ESG 정보공유체계(공개범위, 적시성, 접근성, 정보수집활동 등)의 운영현황을 검토합니다.
- ESG 정보가 공개되는 채널로는 '홈페이지, 사업보고서, 지속가능경영보고서, 전자공시시스템 상 자율공시' 등이 있습니다.

#### ■ ESG 정보공유체계 운영 현황

운영 현황	공개 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 법적으로 직접 소유하고 있는 사업장의 ESG 정보 공지 [ ]</li> <li>• 기업의 영향력과 통제력 범위에 있는 곳(자회사, 연결법인, 종속법인 등)의 ESG 정보 공지 [ ]</li> <li>• ESG 관련 이슈 별로 기업의 성장에 미치는 영향 및 리스크 등을 공지 [ ]</li> </ul>
	공개 주기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ESG 정보공시주기를 설정하여 해당 주기에 따라 공지 시행 [ ]</li> </ul>
	정보 수집	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ESG 정보공시 동향, 기술/시장동향, 법/규제 등을 수집하는 협회 활동을 하고 있음 [ ]</li> </ul>

#### ■ 경영투명성 관련 운영체계 진단

보유 사항	미흡 사항
- 해당사항 없음	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 법적으로 직접 소유하고 있는 사업장에 대한 ESG 정보를 공개하고 있지 않음</li> <li>- ESG 이슈별 영향 및 리스크를 공식적인 공개채널을 통해 공개하고 있지 않음</li> <li>- 국내외 ESG 정보공시 기준(GRI, SASB, TCFD 등)에 따라 정보를 공개하고 있지 않음</li> <li>- ESG 정보공시주기를 설정하여 정보를 공개하고 있지 않음</li> <li>- ESG 관련 정보수집을 위한 협회활동을 하고 있지 않음</li> </ul>

#### ■ 참고 사항

동사는 별다른 ESG 정보 공개와 관련된 활동(공개채널을 통한 ESG 정보/영향력/리스크 공개, 협회활동 등)을 수행하고 있지 않은 것으로 확인됩니다. 이에, 동사는 ESG 정보공시 동향과 정보수요자(투자자, 고객 등)의 접근성을 고려하여 ESG 정보를 단계적으로 공개하는 방안을 마련하는 것이 필요합니다.

## 별첨. 주요 용어 정리 (1/2)

구분	상세 설명
• ESG	- 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)의 약자로, 기업 경영 활동을 환경 경영, 사회적 책임, 건전하고 투명한 지배구조에 초점을 둔 지속가능성(sustainability)을 달성하기 위한 기업 경영의 3가지 핵심요소를 의미
• 탄소 중립(Net-Zero)	- 이산화탄소를 배출한 만큼 이산화탄소를 흡수하는 대책을 세워 이산화탄소의 실질적인 배출량을 '0'으로 만드는 개념
• ISO 14001 (환경경영시스템)	- 조직의 모든 활동, 제품 및 서비스와 관련된 환경영향을 체계적으로 관리하기 위해 조직이 갖추어야 할 요건을 제시하는 국제규격
• ISO 50001 (에너지경영시스템)	- 조직의 에너지 효율 향상 활동을 체계적이고 지속적으로 추진할 수 있는 기술측면과 경영 측면을 제시하는 국제규격
• 온실가스	- 적외선 복사열을 흡수·재방출하여 온실효과를 유발하는 대기 중의 가스물질로, 이산화탄소(CO <sub>2</sub> ), 메탄(CH <sub>4</sub> ), 아산화질소(N <sub>2</sub> O), 수소불화탄소(HFC-s), 과불화탄소(PFC-s), 육불화황(SF <sub>6</sub> )이 해당
• Scope1 온실가스	- 사업자가 직접적으로 소유하고 통제하는 배출원에서 발생하는 직접적인 온실가스 배출
• Scope2 온실가스	- 사업자가 구입 및 사용한 전력, 열(온수, 스팀 등)의 생산과정에서 발생하는 간접 온실가스 배출
• 화석연료	- 보일러, 용광로, 히터, 터빈, 소각로, 발전기 및 차량의 연소에 사용되는 연료로, 석탄, 석유, 가스자재 뿐만 아니라 이를 시추/채굴하는 과정에서 발생하는 기체 등을 포함
• 재생연료	- 바이오연료 또는 바이오매스 등을 의미하며, 넓게는 태양열, 태양광, 바이오, 풍력, 수력, 해양, 지열 등 자연환경에서 비롯한 연료까지 포함
• 연평균 성장률(CAGR)	- (CAGR, Compound Annual Growth Rate) 연평균 성장률은 대상기간 동안 평균 몇 % 증가 또는 감소하였는지를 복리 기준으로 표현하는 방식
• 직접 재사용 용수	- 재생처리된 폐수를 방류하지 않고 기업의 사업 및 영업 행위에 다시 사용하는 것
• 간접 재사용 용수	- 재생처리된 폐수를 방류한 후 이를 다시 취수(구매)하는 것
• 사업장배출시설계폐기물	- 『대기환경보전법』, 『물환경보전법』, 또는 『소음·진동관리법』에 따라 배출시설을 설치 및 운영하는 사업장이나 그 밖에 대통령령으로 정하는 사업장에서 발생하는 폐기물
• 사업장비배출시설계폐기물	- 사업장에서 발생하는 폐기물 중 배출시설계폐기물 외의 폐기물
• 지정폐기물	- 사업장폐기물 중 폐유, 폐유기용제, 폐페인트 등 주변 환경을 오염시킬 수 있거나 의료폐기물과 같이 인체에 위해를 줄 수 있는 폐기물
• 건설폐기물	- 건설·토목공사로 인하여 발생하는 폐기물로서, 기존 건축물 및 구조물 철거시 발생하는 건설폐기류(폐콘크리트, 폐아스팔트콘크리트, 폐벽돌 등) 및 합성수지류, 목재류, 고철류 등
• 대기오염물질	- 『대기환경보전법』 제7조 등에 따라, 심사·평가결과 대기오염 원인으로 인정된 가스·입자로, 환경부의 '사업장 대기오염물질 총량관리제도'에서 규정한 '관리대상 오염물질'에는 질소산화물(NOx), 황산화물(SOx), 총 부유먼지(TSP) 3종이 포함
• 굴뚝자동측정기기(TMS)	- (TMS, TeleMetering System) 사업장 굴뚝에서 배출되는 대기오염물질을 자동측정기기로 상시 측정하고, 환경부의 종합관제센터와 연결되어 배출상황을 24시간 관리하는 시스템
• 작업환경측정	- 『산업안전보건법』 규정에 따라 작업할 때 발생하는 유해인자에 노동자가 얼마나 노출되는지를 측정·평가하는 것으로, 측정대상 유해인자 190종(화학물질, 중금속, 소음, 분진, 고열, 금속가공유 등)에 노출되고 있는 노동자가 일하고 있는 사업장을 대상으로 함
• 화학물질 위험성 평가	- (CHARM, Chemical Hazard Risk Management) 작업환경측정제도 및 물질안전보건자료(MSDS) 활용하여 화학물질 위험성을 평가하는 기법

## 별첨. 용어 정리 (2/2)

구분	상세 설명
• 화학물질관리시스템(CMS)	- (CMS, Chemical Management System) 화학물질의 전 생애주기 관점에서 화학물질 관리하고 국내외 규정에 대응하는 시스템
• 물질안전보건자료(MSDS)	- (MSDS, Material Safety Data Sheet) 화학물질을 안전하게 사용하고 관리하기 위하여 필요한 정보를 기재한 자료
• 자발적 이직	- 근로자의 자발적 의사로 진행되는 이직(퇴사)이며, 고용계약 종료, 구조조정/합병, 해고, 정년퇴직, 사망 등은 근로자의 의사와 무관하게 진행되는 비자발적 이직에 해당
• 자발적 이직률	- 해당년도 자발적 이직자 수를 직전연도 말 근로자 수로 나누어 산출한 지표
• 장애인 의무고용	- 국가·지방자치단체와 50명 이상 공공기관·민간기업 사업주에게 장애인을 일정비율 이상 고용하도록 의무화한 제도(미 준수시 부담금 부과, 의무고용률 이상 고용시 장려금 지급) - 『장애인고용촉진 및 직업재활법 시행령』을 통해 기준연도에 해당하는 의무고용률 공시
• 산업재해	- 노무를 제공하는 사람이 업무에 관계되는 건설물·설비·원부자재·가스·증기·분진 등에 의하거나 작업 또는 그 밖의 업무로 인하여 사망·부상하거나 신체적·정신적 질병에 걸리는 것
• 안전보건관리규정	- 회사 내 안전보건 관리 업무에 관한 사항을 규정한 문서로, 산업안전 및 사고예방, 직업병 예방, 건강 증진 등을 도모
• 사업장 위험성 평가	- 사업장의 위험 요인을 파악하고 이로 인한 부상 또는 질병 발생 가능성 및 중대성을 추정하여 감소대책을 수립, 실행하는 일련의 과정(위험 요인을 도출하고 대책을 세우는 '정성적 평가'와 위험 요인별 위험도를 계산하고 허용범위를 벗어난 위험에 대해 대책을 세우는 '정량적 평가'로 구성
• ISO 45001 (안전보건경영시스템)	- 사업장에서 발생할 수 있는 각종 위험을 예측 및 예방하여 궁극적으로 기업의 이윤창출에 기여하고 조직의 안전보건을 체계적으로 관리하기 위한 요구사항을 제시하는 국제규격
• KOSHA-MS (안전보건경영시스템)	- ISO 14001을 한국 실태에 맞게 수정한 안전보건경영시스템 인증으로, 소규모 사업장에 적합하도록 인증 기준, 심사비, 심사일수 등 세분화된 기준을 적용
• 공급망(Supply Chain) 관리	- 공급망(Supply Chain)은 기업이 생산 및 판매하고 있는 상품이나 서비스를 고객에게 인도하는 것과 관련된 일련의 조직들 또는 조직들 간의 관계를 지칭 - 공급망 관리(SCM, Supply Chain Management)란 고객의 가치를 극대화하고 경쟁우위를 확보하기 위해 공급측면에서의 활동들을 간소화하기 위해 공급업자들이 기울이는 노력
• 품질 인증	- 생산자 규격/시방에 적합한 품질(성능, 안정성 등)을 갖는 물품 또는 서비스를 공급할 수 있다는 점을 증명하는 인증이며, HACCP, 제품KS, 서비스KS, ISO 9001(품질경영시스템), GAP(농산물 우수관리인증) 등이 해당됨
• ISO 9001 (품질경영시스템)	- 안전보건경영시스템기업의 기업의 지속적인 품질 향상을 위해 제품 또는 서비스의 품질보증(제품책임) 및 품질경영의 요건을 제시하는 국제규격
• 친환경 기술	- 온실가스 감축기술, 에너지 이용 효율화 기술, 청정생산기술, 청정에너지 기술, 자원순환 및 친환경 기술(관련 융합기술 포함) 등 사회·경제 활동의 전 과정에 걸쳐 에너지와 자원을 절약하고 효율적으로 사용하여 온실가스 및 오염물질의 배출을 최소화하는 기술
• 이해관계자	- 기업의 활동에 영향을 받거나 영향을 받을 수 있는 이해관계가 있는 개인 또는 집단 - (예시) 비즈니스 파트너, 시민사회단체, 소비자, 고객, 직원 및 기타 근로자, 정부, 지역사회, 주주 및 기타 투자자, 공급업체, 노동조합, 취약계층 등
• CP(Compliance Program)	- 기업이 공정거래 관련 법규를 준수하기 위해 자체적으로 제정하여 운영하는 내부준법시스템 - (CP 등급) CP를 도입한지 1년 이상 경과한 기업을 대상으로, 해당 기업이 신청하는 경우에 한하여 한국공정거래원에서 최근 2년간의 CP 운영 실적 등을 반영하여 산정한 등급



## 별첨. ESG 진단 등급 정의

등급	ESG 진단 등급 정의
우수	기업의 지속가능성 및 비재무 가치 향상과 관련하여 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 각 영역별 이슈를 체계적으로 관리하고 있어 ESG 경영 능력이 매우 높은 수준임
양호	기업의 지속가능성 및 비재무 가치 향상과 관련하여 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 각 영역별 이슈를 적절하게 관리하고 있어 ESG 경영 능력이 높은 수준임
보통	기업의 지속가능성 및 비재무 가치 향상과 관련하여 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 각 영역별 이슈를 일부 관리하고 있어 ESG 경영 능력이 일반적인 수준임
미흡	기업의 지속가능성 및 비재무 가치 향상과 관련하여 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 각 영역별 이슈에 대한 관리가 필요한 상황으로 ESG 경영 능력은 낮은 수준임

